

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 202-Д11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

6 апреля 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
Хомчик В.В., изучив жалобу осужденного Т. Е. А. на приговор Пушкинского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2007 года и кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 21 января 2008 года, а также проверив постановление судьи Верховного Суда РФ от 7 мая 2010 года по жалобе осужденного по этому же делу Фокина А. Ю.

установил:

По приговору Пушкинского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2007 года

Т. Е. А., родившийся 9.1.1981 года в деревне Курковицы Волосовского района Ленинградской области, ранее не судимый, осужден к лишению свободы за два преступления, предусмотренные ч. 4 ст.111 УК РФ, сроком на 8 лет за каждое, а по их совокупности - на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Ф. [REDACTED] Андрей Юрьевич, родившийся 27 [REDACTED] 1986 года в деревне К. [REDACTED] Волосовского района Ленинградской области, ранее не судимый, осужден к лишению свободы за два преступления, предусмотренные ч.4 ст. 111 УК РФ, сроком на 6 лет за каждое, а по их совокупности - на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Согласно приговору, ночью 29 июля 2006 года Ткаченко и Фокин на свалке городских отходов после употребления спиртных напитков с гражданами без определенного места жительства, за отказ Андреева и Порканена толкать заглохший мотоцикл, на котором они приехали на свалку, избили последних.

От причиненных в результате этих преступных действий побоев, потерпевшие через несколько дней скончались.

Кассационным определением Ленинградского окружного военного суда от 21 января 2008 года приговор в отношении обоих осужденных оставлен без изменения.

Постановлением судьи Ленинградского окружного военного суда от 27 июня 2008 года в удовлетворении надзорных жалоб осужденных Ткаченко и Ф. [REDACTED] о пересмотре приговора отказано, с чем согласился врио председателя этого суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2010 года в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Фокина о пересмотре судебных постановлений также отказано.

В надзорной жалобе осужденный Т. [REDACTED] просит отменить судебные постановления и дело направить на новое судебное разбирательство, в связи с тем, что, по его мнению, суд не оценил выводы комиссии экспертов о возможности получения пострадавшими повреждений головы в результате падения и удара головой с высоты собственного роста и не проверил приговор на соответствие его положениям ст. 380 УК РФ. В частности, судом немотивированно изменены место, последовательность совершения насильственных действий, нанесения ударов потерпевшим, а также обстоятельства их избиения и локализация нанесенных ударов, в связи чем нарушено его право на защиту. С последним словом он выступил в отсутствие своего защитника. Неправильно, по мнению Т. [REDACTED], в приговоре указан и мотив избиения потерпевших, не отражена в нем цель совершенного им деяния, показания свидетелей являются противоречивыми и не соответствующими установленным в суде фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того Т. [ ] в жалобе указывает, что его действия должны квалифицироваться по ч. 4 ст. 111 УК РФ только один раз. Исключив из объема обвинения квалифицирующий признак по предварительному сговору, суд также обязан был назначить ему менее строгое наказание. Вывод о его более активной роли в избиении потерпевших Андреева и Порканена не подтвержден доказательствами.

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Согласно приговору, Т. [ ] совместно с Ф. [ ] ночью 29 июля 2006 года на свалке умышленно причинил тяжкий вред здоровью гражданам Андрееву и Порканену, отчего первый скончался 1 августа а второй - в период с 4 по 6 августа 2006 года.

Квалифицируя содеянное Т. [ ] в отношении каждого из потерпевших по ч. 4 ст. 111 УК РФ, суд исходил из отсутствия у него единого умысла на умышленное причинение каждому из них такого вреда здоровью и совершение им насильственных действий в отношении потерпевших избирательно, то есть не одновременно. При этом суд сослался на руководящее разъяснение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве». С этой позицией суда первой инстанции согласился и окружной военный суд.

Вместе с тем представляется, что с учетом требований ч.1 ст. 17 УК РФ и изменений, внесенных в пункт 5 названного постановления Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 3 апреля 2008 года № 4, согласно которым совершение одновременно или в разное время однородных преступлений в отношении двух или более лиц, если это предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего обстоятельства (применительно к данному делу п. «б» ч.3 ст. 111 УК РФ), совокупности преступлений не образуют.

В связи с этим, все содеянное Т. [ ] в отношении обоих потерпевших должно квалифицироваться по одной ст. 111, ч. 4 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

Препятствий для внесения изменений в приговор не имеется, так как фактические обстоятельства преступных действий, сформулированные в постановлении о привлечении Т. [ ] в качестве обвиняемого, в приговоре и объем обвинения не изменяются, положение осужденного не ухудшается и его право на защиту не нарушается.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Т. [ ], подлежат проверке при рассмотрении дела в порядке надзора.

Изложенные обстоятельства в полной мере касаются и квалификации содеянного Фокина А.Ю., судебные решения в отношении которого, подлежат пересмотру в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ.

В связи с этим определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2010 года по надзорной жалобе осужденного Фокина А.Ю., подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 406 УПК РФ,

**постановил:**

1. Отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2010 года по жалобе Фокина А.Ю.
2. Воздушить надзорное производство по жалобе осужденного Т. [ ] Евгения А. [ ] об отмене приговора Пушкинского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2007 года и кассационного определения Ленинградского окружного военного суда от 21 января 2008 года.
3. Передать надзорную жалобу вместе с уголовным делом на рассмотрение президиума Ленинградского окружного военного суда.

Заместитель  
Председателя Верховного Суда  
Российской Федерации

**КОПИЯ ВЕРНА**

Отв. секретаря А.Н. Романов С.Ю.



В.В. Хомчик