

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Санкт-Петербург.

30 марта 2006 года

Санкт-Петербургский городской суд с участием присяжных заседателей в составе:
Председательствующего судьи ЕГОРОВОЙ Т.Г.,
Присяжных заседателей,
При секретарях КИРПИТЕ Е.А., ГЛАЗКОВОЙ И.А., ПЕТРОВОЙ М.Е., ЯШИНОЙ Т.А.,
С участием прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Санкт-Петербурга ЕФИМЕНКО С.П.,
Подсудимых К[один из подсудимых], П[одсудимый],
Ф[один из подсудимых], С[один из подсудимых],
З[один из подсудимых], ЗАГОСКИНА О.А.,
А[один из подсудимых], М[один из подсудимых],
А[один из подсудимых],
Заштитников: АЛЕКСАШИНА Б.М., представившего удостоверение №2032 и ордер №270233,
БОЛИСОВОЙ И.С., представившей удостоверение №3944 и ордер №060781,
ОКУЛОВСКОГО С.А., представившего удостоверение №2503 и ордер №175309,
ЗАГОСКИНА О.А., представившего удостоверение №2256 и ордер №202884,
ВОЛКОВА Г.Н., представившего удостоверение № 294 и ордер №328622,
ЧЕРВЯКОВА В.В., представившего удостоверение №3921 и ордер №071982,
ПАНТЕЛЕЕВА С.Б., представившего удостоверение №3896 и ордер №009936,
АХМИТИШИНА А.К., представившего удостоверение №2882 и ордер №014446,
СТРЕЛЬЦОВОЙ С.В., представившей удостоверение №3648 и ордер №068757,
а также потерпевших С[один из потерпевших] Ю.К., С[один из потерпевших] Х.К., законного представителя потерпевших С[один из потерпевших] Ю.К. и С[один из потерпевших].
адвоката ПОНОМАРЕВОЙ Н.В., представившей удостоверение №1326 и ордер №335097, ЧУГУНОВА М.Г., его законного представителя ЧУГУНОВОЙ Н.С., Е[один из потерпевших] Н.А., его законного представителя Е[один из потерпевших] И.Г., законных представителей подсудимых КАЗАКОВОЙ Ю.В., П[одсудимый] В., П[одсудимый] Ф., П[одсудимый] Т.С.,

Рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в отношении

К[один из подсудимых], **Кирюхина Дмитрия Викторовича**, **0 [] февраля 1990** года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, учащегося 8-го класса с [один из потерпевших], проживающего по месту регистрации в Санкт-Петербурге по ул.Садовой, д.3 [один из потерпевших], ранее не судимого,-

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «в, л» ч.2 ст.105, ч.2 ст.213, п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ,

П[имя], [дата рождения], [место рождения], [национальность], [образование], [занятие], [место жительства], [место регистрации], [дата выдачи паспорта], гражданина РФ, учащегося 8 класса [школы], «С[редняя школа]», зарегистрированного в Санкт-Петербурге по ул. Средней Подъяческой, д[ом], [квартира], проживающего по ул. Счастливая, д[ом], [квартира], ранее не судимого,-

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

Г[имя], [дата рождения], [место рождения], [национальность], [образование], [занятие], [место жительства], [место регистрации], [дата выдачи паспорта], гражданина РФ, с образованием 8 классов, холостого, не работающего, проживающего по месту регистрации в Санкт-Петербурге по наб. реки Фонтанки, д[ом], [квартира], не имеющего судимости,-

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

С[еменов], [дата рождения], [место рождения], [национальность], [образование], [занятие], [место жительства], [место регистрации], [дата выдачи паспорта], 1986 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, холостого, с образованием 9 классов, на момент задержания проходящего действительную воинскую службу в войсковой части [номер], зарегистрированного в Санкт-Петербурге по Лиговскому пр., [дом], [квартира], ранее не судимого,-

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

У[льянов], [дата рождения], [место рождения], [национальность], [образование], [занятие], [место жительства], [место регистрации], [дата выдачи паспорта], 1 июля 1983 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, с образованием 9 классов, женатого, имеющего dochь 1999 г.р., не работающего, проживающего по месту регистрации в Санкт-Петербурге по ул. Средней Подъяческой, д[ом], [квартира], ранее не судимого,-

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

З[ахаров], [дата рождения], [место рождения], [национальность], [образование], [занятие], [место жительства], [место регистрации], [дата выдачи паспорта], 1 июля 1985 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, с образованием средним, холостого, работающего библиотекарем 9 разряда отдела обработки и

каталогов Российской Национальной Библиотеки, зарегистрированного в Санкт-Петербурге по ул. С... [REDACTED], фактически проживающего по пер. Бринько, д. 1, кв. 10, ранее не судимого, -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

П. [REDACTED], [REDACTED] декабря 1988 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, учащегося 7 класса [REDACTED] образования № [REDACTED], проживающего по месту регистрации в Санкт-Петербурге по ул.Садовой, д. 20 [REDACTED], ранее не судимого, -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

М. [REDACTED], [REDACTED] ноября 1987 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, учащегося Профессионального училища № [REDACTED], проживающего в Санкт-Петербурге по пер.Грибцова, д. 5/20 [REDACTED], ранее не судимого, -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ,

Установил:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г. Ка... [REDACTED]. признан виновным в том, что около 18.00. часов 23 марта 2004г., находясь возле д.5 по Конногвардейскому бульвару в Санкт-Петербурге, желая завладеть мобильным телефоном, ударил Чугунова М.Г. кулаком в лицо, причинив ему физическую боль, и забрал у Чугунова М.Г. мобильный телефон «Siemens M 55» стоимостью 5623 рубля.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, действия подсудимого Ка... [REDACTED] Р.Д. в отношении потерпевшего Чугунова М.Г. суд квалифицирует по п. «г» ч.2. ст.161 УК РФ как грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г. Ка... [REDACTED]. признан также виновным в том, что около 15.30. 25 апреля 2004г., находясь на Университетской набережной возле моста Лейтенанта Шмидта в Санкт-Петербурге, желая завладеть мобильным телефоном, отобрал у Бурмистрова Н.А., угрожая применить физическую силу, телефон «Philips Azalis 288» стоимостью 3472 рубля.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, действия подсудимого Казакова Р.Д. в отношении потерпевшего Б. Н.А. суд квалифицирует по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ как грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г. подсудимые Ка. Р.Д., П. К.Ф., Гу. А.С., С. А.Э., У. О.П., Па. Д.А., М. А.А. признаны виновными в том, что вечером 09 февраля 2004г. договорились между собой и с неустановленными лицами об избиении ранее незнакомого Су. Ю.К., возвращавшегося с дочерью Су. Х., 1995г..р., и племянником Н. Акабиром, 19.. г.р., с прогулки из Юсуповского сада. Реализуя задуманное, Ка., П., Г., С., У., Пачиков, М. и вооруженные битами неустановленные лица проследовали за Су. Ю.К. и детьми: С. Х. и Н. Акабиром, - во двор д.4 по пер.Бойцова в Санкт-Петербурге, где около 21.10. 09 февраля 2004г. сбили с ног Су. Ю.К. и, сопровождая свои действия нецензурной бранью, высказывая оскорблений в адрес Су. Ю.К., избили его руками, ногами и битами: Ка. нанес не менее трех ударов руками и не менее пяти ударов ногами по голове и туловищу потерпевшего, П. нанес ему не менее пяти ударов руками по туловищу и один удар ногой по голове, Г. нанес не менее четырех ударов ногами по туловищу, С. нанес не менее четырех ударов руками и не менее шести ударов ногами по туловищу, У. нанес не менее двух ударов ногами по туловищу, Па. нанес не менее четырех ударов ногами по голове и туловищу, М. нанес не менее трех ударов ногами по туловищу и конечностям, **неустановленные лица** нанесли Су. неустановленное количество ударов ногами, руками и битами по голове, туловищу и конечностям. В результате совместных действий избивавших Су. были причинены 2 ушибленные раны головы: одна в теменной и одна в затылочной областях, т.е. легкий вред здоровью. Во время избиения Су. закричала его дочь Х., чем привлекла внимание нападавших к себе и Акабиром, которому один из неустановленных лиц нанес не менее одного удара битой по голове, причинив повлекшую легкий вред здоровью рану в теменной области, после чего Акабир спрятался под стоявшим рядом автомобилем.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела действия Ка. Р.Д., П. К.Ф., Гу. А.С., С. А.Э., У. О.П., Па. Д.А., М. А.А. суд квалифицирует по ч.2 ст.213 УК РФ как **хулиганство**, т.е. грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору.

При этом суд учитывает следующее. Ка [REDACTED], Гусев [REDACTED] договорились с лицами, вооруженными битами, об избиении С. [REDACTED], вместе с этими неустановленными следствием лицами, державшими биты наизготовку, проследовали за потерпевшими из Юсуповского сада во двор д.4 по пер.Бойцова, где все вместе напали на С. [REDACTED]. Это свидетельствует о том, что умыслом каждого из подсудимых охватывалось применение к потерпевшему насилия с использованием в качестве оружия имевшихся при соучастниках бит, т.е. они действовали по предварительному сговору на применение насилия с использованием предметов в качестве оружия.

Так как подсудимые и неустановленные лица, реализуя сговор, совместно руками, ногами и битами избили ранее незнакомого Султонова, находившегося на улице с малолетними детьми, причинили его здоровью легкий вред, то такие их действия носили публичный характер, демонстрировали пренебрежение правилами поведения людей в общественных местах, обеспечивающими общественное спокойствие, неприкосновенность личности и причинили существенный вред интересам граждан. Поэтому суд считает, что действия К. [REDACTED], У. [REDACTED] были совершены по мотивам явного неуважения к обществу и расценивает их как хулиганство.

К. [REDACTED] обвинялся в том, что в указанное выше время и месте, при изложенных обстоятельствах вместе с подсудимыми и неустановленными лицами избил С. [REDACTED] Ю.К., нанеся ему не менее четырех ударов ногами по туловищу.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г. участие За. [REDACTED] Р.А. в совершении избиения С. [REDACTED] признано недоказанным.

К. [REDACTED] обвинялся в том, что около 21.10. 09 февраля 2004г. во дворе д.4 по пер.Бойцова в Санкт-Петербурге повалил на землю С. [REDACTED], 1985 г.р., затем нанес ей [REDACTED] по телу, причинив [REDACTED] в области живота, [REDACTED] области, [REDACTED], [REDACTED] в область верхних конечностей, когда С. [REDACTED] пыталась закрываться руками от ударов, при этом ей были причинены [REDACTED] плеча(3), предплечья(1), [REDACTED]; и от полученных проникающих ранений [REDACTED] через несколько минут наступила смерть потерпевшей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г. совершение этого преступления К. [REDACTED] признано недоказанным.

Согласно заключений судебных психолого-психиатрических экспертиз К. [REDACTED], каждый, хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдают. В момент совершения инкриминируемых деяний никто из них каким-либо психическим расстройством не страдал, каждый из них мог тогда в

полной мере и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Каждое из упомянутых экспертных заключений основано на объективных данных и исследованиях, проведенных высококвалифицированными специалистами, не противоречит данным, полученным в судебном заседании, потому суд признает выводы судебных психолого-психиатрических экспертиз обоснованными и достоверными, а подсудимых [REDACTED], Касимова вменяемыми.

Назначая наказание подсудимым Ка [REDACTED], Г. [REDACTED] и Касимова, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновных, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, а в отношении Ка [REDACTED], П. [REDACTED] учитывает также условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц. Суд учитывает также роль каждого из подсудимых в совершении преступления.

Совершение подсудимыми Ка [REDACTED], У. [REDACTED] преступления впервые, Ка [REDACTED], П. [REDACTED] в несовершеннолетнем возрасте суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание названных подсудимых. При назначении наказания подсудимым Ка [REDACTED] суд учитывает положения ст.88 УК РФ.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд также рассматривает:

- в отношении Ка [REDACTED], У. [REDACTED] активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления;
- в отношении У. [REDACTED] наличие у него малолетнего ребенка;
- в отношении Ка [REDACTED], Па [REDACTED] состояние здоровья;
- в отношении Семина [REDACTED], Касимова [REDACTED] положительные характеризующие данные.

Рассматривая вопросы назначения наказания, суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимых ст.73 УК РФ, а также ст.92 УК РФ в отношении подсудимых Ка [REDACTED].

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2006г., что Ка [REDACTED] признан заслуживающим снисхождения по ст.ст. 161,ч.2,п. «г» УК РФ, Попов [REDACTED] заслуживают снисхождения по ст.213, ч.2 УК РФ, назначая в соответствующих случаях наказания Ка [REDACTED], Попов [REDACTED], суд применяет правила ст.65 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303,304,306,308,343,348, п.2 ст.350, 351 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

К [REDACTED] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в,л» ч.2 ст.105 УК РФ, оправдать в связи с непричастностью к совершению преступления.

Зд [REDACTED] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, оправдать в связи с непричастностью к совершению преступления.

В отношении Зд [REDACTED] меру пресечения - подписку о невыезде - отменить, признать за ним право на реабилитацию обращение в Санкт-Петербургский городской суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда, связанного с уголовным преследованием.

К [REDACTED] признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ в отношении Чутикова М.Г. 23.03.2004г.;
- п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ в отношении Бу [REDACTED] Н.А. 25.04.2004г.;
- ч.2 ст.213 УК РФ,

за которые назначить наказания:

- по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ по эпизоду 23.03.2004г. - лишение свободы на 1 год, без штрафа;
- по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ по эпизоду 25.04.2004г. - лишение свободы на 1 год, без штрафа;
- по ч.2 ст.213 УК РФ - лишение свободы на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить К [REDACTED] Р.Д. наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии, без штрафа.

Меру пресечения К [REDACTED] Р.Д. - содержание под стражей - не изменять срок отбытия наказания исчислять с 12 мая 2004 года.

П [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев в воспитательной колонии.

Меру пресечения П [REDACTED] Ф.К. - заключение под стражу - не изменять, срок отбытия наказания исчислять с 22 декабря 2004 года.

Г. [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на 3 года в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Г. [REDACTED] А.С. - заключение под стражу - не изменять, срок отбытия наказания исчислять с 18 мая 2004 года.

С. [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на 2 года в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения С. [REDACTED] Э. - заключение под стражу - не изменять, срок отбытия наказания исчислять с 19 июня 2004 года.

У. [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на 3 года в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения У. [REDACTED] - подписку о невыезде - изменить на заключение под стражу. Взять УШАКОВА О.П. под стражу в зале суда.

П. [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на 3 года в воспитательной колонии.

Меру пресечения ПАНОВОЙ Д.А. - подписку о невыезде - изменить на заключение под стражу. Взять ПАНОВОЙ Д.А. под стражу в зале суда.

Зачесть в срок отбытия наказания содержание П. [REDACTED] Д.А. под стражей до судебного разбирательства с 12 по 18 мая 2004 года.

М. [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы на 3 года в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения МИХАЕЛОВА А.А., - подписку о невыезде - изменит на заключение под стражу. Взять МИХАЕЛОВА А.А. под стражу в зале суда.

Зачесть в срок отбытия наказания содержание МИХАЕЛОВА А.А., под стражей до судебного разбирательства с 12 мая по 12 июля 2004 года.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «Philips Azalis 288» возвратить Б████████ И.Г.; одежду С████████ Ю.К. (брюки, футболку, свитер, куртку) возвратить ему по принадлежности; джинсы ПЕ████ К.Ф., образцы крови С████████ Ю.К. и Н████ А.М., срезы волос и ногтей СУ████ Ю.К., - уничтожить; три пластиковые бутылки, две стеклянные бутылки, два гипсовых слепка, одежду СУ████ Х.Ю., волокна, изъятые с предметов одежды СУ████ Х.Ю., следы пальцев рук - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный Суд РФ в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, - в тот же срок со дня вручения им копий приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Т. ЕГОРОВА

С.-Петербургский горсуд
Канц. по угол. дел. 1 инст.

Копия верна

Судья

