

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург

02 февраля 2016 года

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Ершовой Ю.В.,
при секретаре Сычевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED]
[REDACTED] к Министерству
финансов Российской Федерации и Управлению Федерального казначейства
по Санкт-Петербургу о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы [REDACTED] и
[REDACTED] обратились в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ), в лице Управления федерального казначейства по Ленинградской области, в котором просят взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. В обоснование своих требований истцы указали, что вступившим в законную силу приговором Волосовского районного суда Ленинградской области от 18.06.2014 года [REDACTED], оправданы по части 1 статьи 127.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) за непричастностью к совершению преступления, за каждым из них признано право на реабилитацию в этой части, включая право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; [REDACTED]. оправданы по части 1 статьи 127 УК РФ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления, за каждым из них признано право не реабилитацию в этой части, включая право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных иных прав. Постановлением того же суда от 09.06.2014 года по ходатайству прокурора Волосовского района Ленинградской области в отношении каждого из истцов исключены квалифицирующие признаки части 2 статьи 127.2 УК РФ, предусмотренные пунктом «г» - с применением насилия, и пунктом «д» - с

изъятием документов, удостоверяющих личность потерпевшего Б [REDACTED] Р.А., а также в части наличия предварительного (совместного) сговора Ш [REDACTED] и Стульчикова А.М., и периодов совершения преступления: Ш [REDACTED] - с сентября 1992 года по 10.12.2003 года включительно, Ш [REDACTED] - с сентября 1992 года по 10.12.2003 года включительно, Ш [REDACTED] - с 17 декабря 1999 года по 10.12.2003 года, включительно, С [REDACTED] - с октября 2001 года по 10.12.2003 года включительно, по части 1 статьи 127 УК РФ, как совершение незаконного лишения человека свободы, не связанное с его похищением, с исключением каждому из истцов квалифицирующего признака части 2 статьи 127 УК РФ, предусмотренного пунктом «а» - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. На стадии предварительного расследования по указанному уголовному делу в отношении каждого из истцов была избрана мера пресечения - в виде заключения под стражу, исчисляема с даты задержания - 16.10.2010 года, при этом фактически истцы были задержаны 15.10.2010 года и содержались под стражей по дату освобождения - 20.01.2012 года. За период содержания под стражей истцы перенесли нравственные страдания и нервные переживания, связанные со стрессовым состоянием, вызванным существенным изменением условий их жизни на тюремные, невозможностью вести обычный образ жизни, осуществлять свои семейные обязанности по отношению к членам своей семьи, воспитывать детей, невозможностью трудиться. Ответчики испытывали стыд и унижения в связи с незаконным уголовным преследованием и содержанием под стражей, в жилых помещениях истцов были проведены обыски. Истцов неоднократно переводили из камеры в камеру, предоставляли пищу, малопригодную для употребления, в камерах отсутствовала горячая вода, душ, отдельный туалет, в отношении Ш [REDACTED]. применялся карцер, в камерах не хватало свежего воздуха, время прогулок было ограничено, состояние здоровья истцов значительно ухудшилось в результате нравственных страданий. Истцы неоднократно обращались за медицинской помощью, однако не могли получить надлежащую медицинскую помощь.

Истцы в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили, воспользовались своим правом, установленным статьей 48 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), на ведение дела в суде через представителя.

Представитель истцов, адвокат Пантелеев С.Б., в судебное заседание явился, требования истцов поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, Шуб Л.П., в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения требований истцов, указав, что заявленный ими размер компенсации морального вреда завышен, не соответствует принципам разумности и справедливости.

Третий лица, Следственное управление Следственного комитета УМВД

по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Прокурор Ленинградской области, о времени и месте его проведения извещались надлежащим образом, своих представителей в суд не направили, ходатайств и заявлений об отложении судебного заседания от третьих лиц в суд не поступало.

В связи с этим, в соответствии со статьей 167 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела и личных дел обвиняемых, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статей 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Из материалов настоящего дела и личных дел обвиняемых, усматривается, что постановлением от 14.10.2010 года Следователя следственного отдела по Калининскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Санкт-Петербургу возбуждено уголовное дело № 112033 по признакам преступления, предусмотренного статьей 105 часть 1 и статьей 159 часть 4 УК РФ, в связи с обращением по факту бывшего отсутствия Миронова М.Ю. (том VI л.д. 116). Как следует из Постановления от 06.12.2010 года Старшего следователя СО по Калининскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия, к уголовной ответственности в рамках указанного уголовного дела привлечены: Г. [REDACTED] и С. [REDACTED] (том VI л.д. 118-122). Из этого же постановления следует, что Ш. [REDACTED] задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ 16.10.2010 года, 18.10.2010 года в отношении него избрана мера пресечения – заключения под стражу, 22.10.2010 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 часть 4 УК РФ; Ш. [REDACTED] М. задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ 16.10.2010 года, 18.10.2010 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 22.10.2010 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 часть 4 УК РФ; Ш. [REDACTED] задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ 16.10.2010 года, 18.10.2010 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 21.10.2010 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 часть 4 УК РФ; С. [REDACTED] задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ 16.10.2010 года, 18.10.2010 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 21.10.2010 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 часть 4 УК РФ.

Постановлением Старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК Российской Федерации по Ленинградской обл. от 11.02.2011 года в отношении Ш. [REDACTED] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктами «г», «д» части 2 статьи 127 УК РФ, за то, что в период времени с 1990 года по 15.10.2010 года на

территории пос. Сягицы Волосовского района Ленинградской области Ш [REDACTED] В.М. и неустановленные лица использовали принудительный труд Бондарева без какого-либо вознаграждения, то есть, осуществляли в отношении последнего полномочия, присущие право собственности, при этом Бондарев В.А. не мог отказаться от выполнения работ, так как его свобода передвижения была ограничена, к нему применялось насилие и у него был изъят документ, удостоверяющий личность – паспорт (том VI л.д. 130).

Постановлением Старшего следователя СО по Калининскому району ГСУ СК Российской Федерации от 18.02.2011 года по сообщению о преступлении по факту хищения Миронова М.Ю., выделенного из уголовного дела № 112033, возбуждено уголовное дело по признакам, преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 126 УК РФ (том IV л.д. 132-133).

Из Постановления Старшего следователя СО по Калининскому району ГСУ СК Российской Федерации по Санкт-Петербургу о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия от 03.03.2011 года усматривается, что 01.03.2011 года Ш [REDACTED] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 126 УК РФ; 02.03.2011 года Ш [REDACTED] и С [REDACTED] А.М. также предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 126 УК РФ (том VI л.д. 134 – 139).

Постановлением Старшего следователя СО по Калининскому району ГСУ СК Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 19.09.2011 года уголовное преследование по части 4 статьи 159 УК РФ в отношении обвиняемых Ш [REDACTED] М.С. [REDACTED] А.М. и Ш [REDACTED] В.М. прекращено, их действия квалифицированы по пунктам «г», «д» части 2 статьи 127.2 и пункту «а» части 2 статьи 126 УК РФ (том VI л.д. 236-241).

Вступившим в законную силу постановлением Волосовского районного суда Ленинградской области от 09.06.2014 года по уголовному делу № 1-1/2014 установлено, что Ш [REDACTED] В.М. Ш [REDACTED] Ш [REDACTED] обвинялись в использовании труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг), с применением насилия, с изъятием документов, удостоверяющих личность потерпевшего. Указанным постановлением по ходатайству прокурора Волосовского района Ленинградской области в отношении каждого из истцов исключены квалифицирующие признаки части 2 статьи 127.2 УК РФ, предусмотренные пунктом «г» - с применением насилия, и пунктом «д» - с изъятием документов, удостоверяющих личность потерпевшего Б [REDACTED] В.А., а также в части наличия предварительного (совместного) сговора Ш [REDACTED] М.Ш. [REDACTED] Ш [REDACTED] А.М., а также периодов совершения преступления: Ш [REDACTED] - с сентября 1992 года по 10.12.2003 года

включительно, Ш████████ - с сентября 1992 года по 10.12.2003 года включительно, Ш████████ - с 17 декабря 1999 года по 10.12.2003 года, включительно, С████████ - с октября 2001 года по 10.12.2003 года включительно, по части 1 статьи 127 УК РФ, как совершение незаконного лишения человека свободы, не связанное с его похищением, с исключением каждому из истцов квалифицирующего признака части 2 статьи 127 УК РФ, предусмотренного пунктом «а» - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. На стадии предварительного расследования по указанному уголовному делу в отношении каждого из истцов была избрана мера пресечения - в виде заключения под стражу, исчисляемой с даты задержания - 16.10.2010 года, постановлением Волосовского районного суда Ленинградской области от 20.01.2012 года мера пресечения истцам изменена на подписку о невыезде (том I л.д. 35-42).

Таким образом, истцы находились под стражей один год три месяца и четыре дня.

Приговором Волосовского районного суда Ленинградской области от 18.06.2014 года Ш████████

А████████ оправданы по части 1 статьи 127.2 УК РФ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 ГПК РФ за непричастностью к совершению преступления, за каждым из них признано право на реабилитацию в этой части, включая право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; Ш████████ оправданы по части 1 статьи 127 УК РФ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления, за каждым из них признано право на реабилитацию в этой части, включая право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных иных прав; Шабаев Вахид████████ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 127.2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ), ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года, на основании статьи 73 УК РФ постановлено считать это наказание условным с испытательным сроком три года, с возложением на осужденного обязанностей являться на регистрацию в специализированный орган - уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, осуществляющую контроль за поведением условно осужденного, без уведомления которого не менять постоянного места жительства. Мера пресечения в виде подписки о невыезде Ш████████ отменена (том I л.д. 6-34).

Данный приговор вступил в законную силу 01.07.2014 года.

В период с 21.01.2012 года и до вступления в законную силу приговора Волосовского районного суда Ленинградской области от 18.06.2014 года – 01.07.2014 года (два года пять месяцев), право истцов на свободу передвижения, в том числе, с выездом за пределы Российской Федерации, установленное статьей 27 Конституции Российской Федерации, было

ограничено в связи с избранием в отношении них меры пресечения в виде подписке о невыезде.

Учитывая, что в отношении истцов был вынесен оправдательный приговор, который вступил в законную силу, при этом в результате незаконного уголовного преследования истцов, они длительный период времени находились в изоляции от общества, а после изменения меры пресечения на подписку о невыезде, на протяжении более чем двух лет было нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право истцов на свободу передвижения, факт причинения истцам морального вреда в связи с указанными обстоятельствами не вызывает сомнений. При таких обстоятельствах, в соответствии со статьями 151, 1069, 1070, 1100 ГК РФ, суд приходит к выводу об обоснованности требований истцов о взыскании за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления от 20.12.1994 года № 10 размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Одновременно, суд учитывает, что моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, в связи с чем, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

С учетом вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, исходя из принципов разумности и справедливости, характера нарушенных прав истцов, характера и степени нравственных страданий истцов, перенесенных в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, и избранием в отношении них мер пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде, с учетом личностных особенностей истцов, то, что они длительный период времени были лишены непосредственного контакта с родными и близкими, лишены возможности развиваться в социальной сфере, при том положении, что все они являлись трудоспособными, и с учетом возраста, будучи не свободе, имели возможность для такого развития, суд считает возможным взыскать в пользу Шабаева М.В., Ш█████ компенсацию морального вреда в размере по █████ рублей, в пользу каждого. При этом суд принимает во внимание, что истцы Ш█████ оправданы вступившим в законную силу приговором Волосовского районного суда Санкт-Петербурга полностью. Устанавливая размер компенсации

морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED], суд принимает во внимание, что вышеназванным приговором суда он оправдан по части 1 статьи 127 УК РФ, однако признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 127.2 УК РФ. При этом, с учетом положений части 1 статьи 108 УПК РФ, поскольку за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 127.2 УК РФ, в совершении которого признан виновным Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED], установлена возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана в отношении него обоснованно. С учетом изложенного, суд полагает возможным взыскать в пользу Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

То обстоятельство, что, как усматривается из материалов личных дел обвиняемых, истцы Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED], в период содержания в ИЗ-47/1 и СИЗО-1, соответственно, подвергались наказанию за нарушение дисциплины в виде помешания в карцер, не может влиять на размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу указанных истцов, поскольку применение к истцам указанной меры дисциплинарного взыскания, обусловлено исключительно действиями самих истцов, выразившимися в нарушении дисциплины учреждений.

Достоверных, допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих об ухудшении здоровья истцов в период содержания в изоляторах, и о наличии причинно-следственной связи между ухудшением здоровья истцов и содержанием их под стражей, суду в нарушение статьи 56 ГПК РФ, не представлено, как не представлено и доказательств утверждения истцов о том, что они в период нахождения под стражей, неоднократно обращались за медицинской помощью, однако не могли получить надлежащую медицинскую помощь.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ш [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Стульникова [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья:

подпись



Сшито и пронумеровано
листов
Судья
Секретарь