

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

17 февраля 2016 года

Ленинградский областной суд в составе:  
председательствующего – судьи Алексеева А.Ю.,  
при секретаре Болдыревой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Пантелеева С.Б. в защиту Ремезова Вячеслава Александровича, родившегося 1 ~~августа~~ 1982 года рождения в Ленинграде, судимого: 24 апреля 2013 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года, отбывающего наказание в виде лишения свободы по приговору Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 года, которым осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; постановлением суда от 21 июля 2015 года переведен в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания;

- на постановление Волосовского районного суда Ленинградской области от 23 декабря 2015 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Пантелеева С.Б. о замене Ремезова В.А. неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Заслушав доклад судьи Алексеева А.Ю., изложившего содержание обжалуемого судебного постановления и доводы апелляционной жалобы, выступления осужденного Ремезова В.А. и адвоката Пантелеева С.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Токаревой Т.А., полагавшей постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

адвокат Пантелеев С.Б. в защиту интересов осужденного Ремезова В.А. обратился в Волосовский районный суд Ленинградской области с ходатайством о замене Ремезова В.А. неотбытой части наказания более мягким видом наказания, что предусмотрено ст. 80 УК РФ.

Постановлением Волосовского районного суда Ленинградской области от 23 декабря 2015 года ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Пантелеев С.Б. выражает несогласие с постановлением суда, полагает его незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении ходатайства.

В обоснование доводов жалобы, указывает на необоснованность ссылки суда на отсутствие у Ремезова В.А. в 2013 году поощрений, поскольку приговор суда постановлен 18 сентября 2013 года, Ремезов В.А. направлен в исправительную колонию после вступления приговора в законную силу, где содержался какое-то время в условиях карантина, в связи с чем, в 2013 году не имел возможности трудоустроиться и получить поощрение.

Полагает, что судом не дано оценки тому, что с 3 июня 2014 года Ремезов В.А. регулярно, каждые три месяца получал поощрение за добросовестный труд и хорошее поведение; что по прибытию в колонию-поселение 7 августа 2015 года, его подзащитный также был помещен в карантин на 2 недели, после чего 24 августа 2015 был трудоустроен и единственное поощрение получил не спустя более, чем 3 месяца, как указано в постановлении суда, а за 2 месяца 22 дня добросовестного труда; что он не имеет обязанности возмещения материального иска; что Ремезов В.А., имея ограничение в труде, нуждаясь в оперативном лечении, добросовестно трудится на протяжении всего срока отбывания наказания.

Считает вывод суда о становлении Ремезова В.А. на путь правопослушного поведения, основанным только на количестве полученных поощрений.

Полагает противоречивым вывод суда об учете непродолжительного периода работы Ремезова В.А. в должности пожарного при отсутствии оснований для поощрения, как свидетельство об изменении отношения осужденного к труду и данное поведение Ремезова В.А. не может быть признано, как постоянное стремление доказать свое исправление; а лишь об исполнении обязанности осужденного трудиться, без стремления проявить свой труд, как исключительно добросовестный на протяжении всего периода отбывания наказания и, что данный вывод подтверждается отсутствием поощрений в 2013 году и получением первого поощрения лишь 03 июня 2014 года, с учетом того факта, что в должности пожарного Ремезов В.А. проработал 1 месяц на момент рассмотрения ходатайства в суде.

Указывает на отсутствие объективной причины того, что суд, фактически констатировав, что характеризующие осужденного данные являются положительными, при этом указал, что совокупность характеризующих Ремезова В.А. данных недостаточна для вывода о возможности замены наказания.

Таким образом, по мнению автора жалобы, выводы суда противоречат материалам дела.

Кроме того, полагает, суд не принял во внимание пояснение представителя исправительного учреждения; а также что осужденный является единственным близким родственником для своей матери, являющейся инвалидом 2 группы, одиноко проживающей в доме с печным

отоплением без водоснабжения, в связи с чем нуждается в помощи сына; что Р\_\_\_\_\_ В.А. был переведен в облегченные условия отбывания наказания, а затем по постановлению суда – в колонию-поселение именно за примерное поведение; что в период отбывания наказания Р\_\_\_\_\_ В.А. получил специальность автослесаря; что согласно постановлению Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2015 года, осужденный встал на путь исправления.

Считает, что суд формально учел также мнения представителя исправительного учреждения и прокурора, поддержавших замену наказания более мягким видом.

Указывает, что в постановлении суда имеется ссылка на осуждение Р\_\_\_\_\_ В.А. приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 года, в то время, как он осужден приговором Колпинского районного суда Санкт-Петербурга.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, из материалов дела усматривается, что Р\_\_\_\_\_ В.А. осужден приговором Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 года, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, с применением ст. 70 УК РФ, окончательно назначено 4 года 1 месяц лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор суда вступил в законную силу 1 октября 2013 года.

Срок отбывания наказания исчисляется с 18 сентября 2013 года, окончание срока - 15 октября 2017 года.

Осужденный Р\_\_\_\_\_ В.А. отбывал наказание в учреждении ФКУ ИК-6 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, где взысканий не имел, 6 раз поощрялся администрацией исправительного учреждения за добросовестный труд и хорошее поведение, с 7 ноября 2014 года переведен на облегченные условия отбывания наказания.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2015 года изменен вид исправительного учреждения - Р\_\_\_\_\_ В.А. переведен в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания.

При оценке в соответствии с ч. 4 ст. 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Суд первой инстанции правильно указал о том, что решение суда о том, что осужденное лицо заслуживает замены неотбытой части наказания после фактического отбытия срока, установленного ст. 80 УК РФ, более мягким видом наказания, должно быть основано на всестороннем учете данных о поведении осужденного за весь период отбывания наказания.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении ходатайства суд установил, что Ремезов В.А. отбыл предусмотренную законом часть срока наказания - более 1/2 срока наказания, назначенного ему приговором суда.

Согласно характеристике от 22 декабря 2015 года, представленной администрацией исправительного учреждения, справке о поощрениях и взысканиях, справки из бухгалтерии от 15 декабря 2015 года, выписки из амбулаторной карты о состоянии здоровья, справки о трудоустройстве, по месту отбывания наказания Ремезов В.А. характеризуется положительно, имеет 7 поощрений за добросовестный труд и хорошее поведение, взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания не накладывалось, по прибытии 7 августа 2015 года в ФКУ КП-1, после содержания в карантинном отделении, был распределен в отряд и трудоустроен, вину в совершенном преступлении признал полностью, на меры воспитательного характера исправительного учреждения реагирует правильно, иска не имеет.

Как видно из приговора суда, гражданский иск по делу заявлен не был и сведений об этом материалы личного дела, как следует из постановления, не содержат.

Как следует из постановления, суд, исследовав вышеупомянутые сведения о личности Ремезова В.А., а также иные сведения, содержащиеся в материалах дела, такие как: состояние здоровья Ремезова В.А., гарантийное письмо о возможности трудоустройства Ремезова В.А. в ООО «Мастер Сервис» курьером, инвалидность матери осужденного и отсутствие у нее иных близких родственников, наличие жилья, выслушав мнения участнико<sup>в</sup> по делу лиц, отказал в удовлетворении ходатайства, прия<sup>в</sup> к выводу о том, что осужденный нуждается в дальнейшем отбывании наказания, назначенного приговором суда, поскольку положительно характеризующие осужденного данные в своей совокупности недостаточны для вывода о возможности замены Ремезову В.А. неотбытой части наказания в виде лишения свободы сроком 1 год 9 месяцев 22 дня иным, более мягким видом наказания и свидетельствуют лишь о становлении осужденного на путь правопослушного поведения.

При этом, суд пришел к мнению, что у Ремезова В.А. отсутствует стремление проявить свой труд как исключительно добросовестный на протяжении всего периода отбывания наказания, положив в обоснование указанного вывода, вопреки требованиям закона, отсутствие поощрений в период 2013 года и получение первого поощрения лишь 3 июня 2014 года, указав также, что за период работы пожарным отношение Ремезова В.А. к труду изменилось, не уточнив как и в какую сторону.

Кроме того, данные обстоятельства позволили суду сделать вывод, что все цели и задачи исправления не достигнуты, положительно характеризующие данные личность Ремезова В.А. свидетельствуют только о становлении осужденного на путь исправления, но не о формировании у осужденного устойчивой тенденции к такому исправлению, при котором

ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции считает, что приведенные мотивы отказа в удовлетворении ходатайства адвоката Пантелейева С.Б. в интересах осужденного Ремезова В.А. не основаны на нормах действующего законодательства.

Так, в ч. 4 ст. 80 УК РФ перечислены обстоятельства, которые должны учитываться судом при рассмотрении ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. К таким обстоятельствам закон относит поведение осужденного и его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, а также отношение к совершенному деянию и предпринятые меры по возмещению ущерба и заглаживанию вреда, причиненных в результате преступления.

Из представленных суду материалов дела следует, что Ремезов В.А. вину в совершении преступного деяния, за которое осужден, признал полностью, по его ходатайству уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, полное признание вины и раскаяние в содеянном, активно способствование раскрытию и расследованию преступления были признаны судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Из характеристики осужденного Ремезова В.А. с последнего места отбывания наказания также следует, что в содеянном он раскаялся, правила внутреннего распорядка и порядка отбывания наказания соблюдает, взысканий за весь период отбывания наказания не имеет, по прибытию в ФКУ КП-1 был распределен в отряд и трудоустроен: с 24 августа 2015 года - в цехе по сборке изделий из бумаги и картона; с 01 сентября 2015 года - на ферме рабочим по уходу за животными; с 23 ноября 2015 года работает в пожарном депо без оплаты труда; всего 7 раз поощрялся за добросовестное отношение к труду, регулярно посещает мероприятия воспитательного характера, реагирует на них правильно, во взаимоотношениях с администрацией исправительного учреждения вежлив, социально-полезные связи не утеряны, имеет ограничение в труде, нуждается в оперативном лечении в связи металлостеосинтезом левой голени, а также у Ремезова В.А.: металлостеосинтез нижней челюсти, наркомания (л.д. 34-35, 37, 38).

Каких-либо отрицательных сведений о поведении осужденного Ремезова В.А. в течение всего периода отбывания наказания, представленные суду материалы, в том числе характеристики на осужденного, не содержат. Исполнительных листов на имя осужденного в бухгалтерию исправительного учреждения не поступало.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», в случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-

досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

Отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката Пантелейева С.Б. в защиту осужденного, суд не высказал суждений, в чем конкретно заключается неустойчивость тенденции Ремезову В.А. к исправлению и на основании чего сделан этот вывод, помимо ссылки на отсутствие поощрений осужденного в 2013 году и получение первого поощрения лишь 3 июня 2014 года, а также, какова степень достаточности объема либо количества положительно характеризующих Ремезову В.А. данных для вывода о возможности замены Ремезову В.А. неотбытой части наказания в виде лишения свободы иным, более мягким видом наказания.

Таким образом, судом в обжалуемом постановлении не приведены конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность замены неотбытой Ремезову В.А. части наказания более мягким видом наказания, т.е. решение суда мотивировано основаниями, не указанными в законе.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ч. 4 ст. 80 УК РФ, обжалуемое постановление суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции, с учетом данных о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении к совершенному деянию и отсутствия исковых обязанностей, а также с учетом заключения администрации исправительного учреждения, позиций представителя исправительного учреждения и прокурора в суде первой инстанции, приходит к выводу, что апелляционная жалоба адвоката Пантелейева С.Б. подлежит удовлетворению, поскольку цели наказания Ремезову В.А. могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы сроком 1 год 8 месяцев – исправительными работами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

постановление Волосовского районного суда Ленинградской области от 23 декабря 2015 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Пантелейева С.Б. о замене Ремезову В.А. неотбытой части наказания более мягким видом наказания – отменить, апелляционную жалобу адвоката Пантелейева С.Б. - удовлетворить.

Ходатайство адвоката Пантелейева С.Б. о замене Ремезову В.А. неотбытой части наказания более мягким видом наказания - удовлетворить.

На основании ч. 2 ст. 80 УК РФ, заменить Ремезову В.А. неотбытую часть наказания по приговору Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 года сроком на 1 год 8

есяцев лишения свободы, на исправительные работы с тем же сроком, с тбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по огласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства сужденного, с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно.

Романова Вячеслава Александровича, родившегося 1 августа 1984 года г. Ленинград - из-под стражи освободить.

Копию постановления суда незамедлительно направить в ФКУ КП-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в Соллинский районный суд Санкт-Петербурга.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Ленинградского областного суда в порядке, предусмотренным главой 47.1 УПК РФ.

Судья



КОПИЯ ВОЗВРАЩЕНА